

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»,

доктор филологических наук, доцент

Шунков Александр Викторович

«06»  2026 г.

## ОТЗЫВ

### ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» на диссертацию Барышева Руслана Александровича «Модернизация библиотек высших учебных заведений на основе проактивного подхода», представленную на соискание учёной степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки).

**Актуальность.** Диссертационное исследование Барышева Руслана Александровича «Модернизация библиотек высших учебных заведений на основе проактивного подхода» посвящено одной из наиболее острых и перспективных проблем современного библиотековедения – комплексному теоретико-методологическому и технологическому обоснованию модернизации вузовских библиотек в условиях интенсивной цифровой трансформации образовательной среды.

Актуальность темы обусловлена совокупностью стратегических приоритетов государственной политики Российской Федерации. Достижение технологического и информационного суверенитета страны, закреплённое в Государственной программе «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», в Программе стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», в Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 г., напрямую связано с переосмыслением роли

библиотеки вуза в современной информационно-образовательной среде (ИОС). Особого внимания заслуживает поручение Президента РФ В. В. Путина о разработке и реализации федерального проекта по развитию научно-технических библиотек в образовательных организациях высшего образования, что придаёт исследованию не только научный, но и государственно-политический вес.

Автором убедительно показано, что современные библиотеки высших учебных заведений России оказались в ситуации острых противоречий: с одной стороны, они располагают существенным технологическим потенциалом; с другой – испытывают дефицит научно-обоснованных концептуальных и методических инструментов модернизации, что ведёт к снижению их роли в научно-образовательной деятельности вуза. Введение и операционализация понятия «проактивная библиотека» в отечественном библиотековедении представляет собой принципиально новый шаг, своевременность которого в виду задач развития отрасли, не вызывает сомнений.

**Структура диссертационного исследования** логична, последовательна и соответствует поставленным целям и задачам. Диссертация объёмом 413 страниц состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, включающего более 460 источников (в том числе значительное число зарубежных работ на иностранных языках), списка иллюстративного материала и приложений.

Первая глава «Современное состояние библиотек высших учебных заведений России» содержит глубокий аналитический обзор места библиотеки в структуре вуза и его информационно-образовательной среды, а также обстоятельное исследование специфики читательской аудитории и динамики развития вузовских библиотек в период 2000–2024 годов. Вторая глава посвящена теоретическому обоснованию проактивного подхода применительно к библиотечной деятельности и разработке концептуальной модели проактивной библиотеки. В третьей главе представлена концепция модернизации библиотеки вуза, включающая принципы, стратегические направления и технологическую модель. Четвёртая глава – эмпирическая: в ней описаны разработка, апробация и

оценка эффективности прототипа проактивной библиотеки в реальных условиях четырёх университетов страны. Такое построение диссертации обеспечивает органичное единство теоретической и практической составляющих работы.

### **Характеристика содержания диссертационного исследования.**

В диссертационном исследовании Р. А. Барышев уделил значительное внимание раскрытию структуры ИОС современного вуза и обоснованию фундаментального характера библиотеки как её неотъемлемого компонента. Это позволяет преодолеть распространённое в административной практике ошибочное восприятие библиотеки как вспомогательного, необязательного элемента и убедительно доказать её интегрирующую роль в системе образовательных и научных практик университета.

Особую ценность представляет разработанный автором генезис проактивного подхода в контексте библиотековедения. Р. А. Барышев осуществил детальный анализ трудов как зарубежных так и российских исследователей, убедительно показав, что в российском библиотековедении тема проактивности системно не разрабатывалась. Тем значимее вклад диссертанта, впервые предложившего развёрнутое теоретическое обоснование проактивного подхода для данной области знания.

Разработанная автором концептуальная модель проактивной библиотеки представляет собой методологически выверенный инструмент анализа и проектирования. Её сопоставление с традиционной реактивной моделью демонстрирует преимущества проактивного обслуживания: опережение запроса читателя, индивидуализация информационного сопровождения, выстраивание персональной траектории пользователя в ИОС. Введённые автором понятия «проактивная библиотека высшего учебного заведения», «сервис опережения запроса», «информационно-библиотечная компетентность читателя» и др. формируют связную понятийную систему, обладающую как научной строгостью, так и практической применимостью.

В третьей главе диссертант обосновывает четыре базовых (неотчуждаемых) принципа модернизации: принцип соответствия задачам и

приоритетам вуза, принцип открытости, принцип сетевого взаимодействия и интеграции, принцип информационно-технологической модернизации. Данная система принципов логично вытекает из проведённого теоретического анализа и создаёт устойчивый ориентир для практических преобразований. Особо ценно, что теоретические изыскания не замыкаются на несколько вузов-партнеров, а основаны на комплексных исследованиях с массовым привлечением профессионального сообщества вузов страны в рамках Российской библиотечной ассоциации.

Технологическая модель проактивной библиотеки, разработанная автором, учитывает полиерархическую структуру ИОС и включает личный кабинет читателя, традиционные и проактивные сервисы, перечень внешних источников данных и модуль интеграции с ИОС. Существенно, что данная модель реализована не только в виде теоретической конструкции, но и в форме действующего программного обеспечения, подтверждённого серией свидетельств о регистрации программ для ЭВМ. Эта характеристика исследования выгодно отличает его от значительной части предшествующих работ в области библиотечного моделирования, которые, как правило, не выходили за рамки теоретических схем, чем формирует редко встречающийся гуманитарных исследованиях внедренческий компонент.

Четвёртая глава обеспечивает надёжную эмпирическую опору исследованию. Прототип проактивной библиотеки был разработан и апробирован в деятельности четырёх высших учебных заведений России. Полученные данные убедительно демонстрируют рост ключевых показателей: улучшение качества обслуживания читателей, повышение информационно-библиотечной компетентности пользователей, а также позитивное влияние на публикационную активность учёных и рейтинговые позиции вузов. Это придаёт исследованию высокую практическую значимость, а его выводам – должную обоснованность.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что проактивный подход впервые системно разрабатывается в отечественном библиотековедении.

Доказан фундаментальный характер библиотеки в ИОС вуза; впервые разработаны концептуальная и технологическая модели проактивной библиотеки; сформировано новое понятийное поле предметной области; разработана авторская классификация библиотечных услуг применительно к проактивному подходу. Совокупность перечисленных результатов формирует вклад, значимый как для теории, так и для практики библиотековедения.

**Теоретическая значимость** исследования определяется разработкой новой научной концепции развития библиотеки вуза в условиях цифровой трансформации. Введённые понятия, разработанные принципы и модели обогащают методологический арсенал отечественного библиотековедения и открывают новые исследовательские перспективы в изучении проактивных информационно-библиотечных систем.

**Практическая значимость** диссертации определяется разработкой и успешным внедрением программного прототипа проактивной библиотеки в ИОС четырёх университетов. Полученные результаты могут непосредственно использоваться при модернизации библиотек в образовательных организациях высшего образования, располагающих российскими системами автоматизации библиотеки (САБ). Результаты исследования также применимы в образовательном процессе вузов, ведущих подготовку кадров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», и в системе повышения квалификации библиотечных специалистов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли отражение в обширном массиве научных публикаций, среди которых представлены работы в изданиях; рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Основные положения исследования представлялись на российских и международных научно-практических конференциях. Авторские разработки прошли практическую апробацию и применяются в деятельности ряда университетов страны. Уровень апробации следует признать более чем достаточным для диссертации на соискание учёной степени доктора педагогических наук.

Вместе с тем при всём положительном отношении к проведённому исследованию необходимо высказать ряд **замечаний и пожеланий** автору.

1. В диссертации понятие «проактивность» трактуется преимущественно в контексте информационно-технологических решений. Было бы желательно более полно раскрыть его педагогическое измерение: в частности, каким образом проактивная библиотека формирует не только информационную, но и исследовательскую культуру читателя, содействует развитию его самостоятельности и критического мышления в работе с информационными ресурсами.

2. Четыре базовых принципа модернизации, выдвинутые автором, представляют собой весомый теоретический вклад. Однако в работе недостаточно чётко прописаны механизмы оценки степени реализации каждого принципа на практике. Введение системы индикаторов или диагностических критериев существенно повысило бы прикладную ценность концепции.

3. Осталась за рамками исследования кадровая политика организаций, ведь очевидно, что внедрение новых инновационных систем влечет за собой набор новых компетенций библиотечных сотрудников.

4. В тексте диссертации автор ссылается на 5 вузов, где апробирована система и ее компоненты, но исходя из некоторых других элементов работы, в частности, из актов внедрения, можно сделать вывод, что формально, организаций было 4. Возможно это техническая ошибка, а возможно что-то произошло в рамках апробации в одной из организаций. Этот момент требуется прояснить.

5. Следует отметить в целом очень высокое качество работы как в части текста, так и в части графических материалов. Тем печальнее видеть отдельные редакционные погрешности, которые целесообразно устранить при подготовке монографии на основе диссертации.

Высказанные замечания и пожелания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки проведённого исследования. Свидетельствуют прежде всего о перспективности научного направления,

избранного диссертантом, и намечают возможные векторы дальнейшей разработки темы.

**Общий вывод.** Диссертационная работа Барышева Руслана Александровича «Модернизация библиотек высших учебных заведений на основе проактивного подхода» является самостоятельным, оригинальным и завершённым научным исследованием, имеющим существенную теоретическую и практическую значимость. Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается высоким уровнем аналитической проработки отечественной и зарубежной научной литературы, корректным использованием широкого спектра исследовательских методов, а также успешной апробацией разработанного прототипа в реальной библиотечно-образовательной среде. Работа вносит существенный вклад в развитие библиотековедения как научной дисциплины и открывает новые прикладные горизонты для системной модернизации библиотек высших учебных заведений Российской Федерации.

Автореферат диссертации в полной мере отражает структуру, основное содержание и результаты диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Барышева Руслана Александровича «Модернизация библиотек высших учебных заведений на основе проактивного подхода», представленное на соискание учёной степени доктора педагогических наук, соответствует паспорту специальности (пп. 35–37), является оригинальным научным трудом, который полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук в соответствии с пунктами 9–11, 13–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изменениями, вступившими в силу 1 января 2025 г.), а его автор – Барышев Руслан Александрович – заслуживает присуждения учёной степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки).

Отзыв подготовлен Тараненко Любовью Геннадиевной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций.

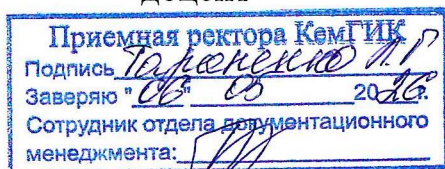
Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций «4» мая 2026 года, протокол №11. Решение принято единогласно.

Составитель отзыва:

профессор кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры, доктор педагогических наук (05.25.03 –библиотековедение, библиографоведение и книговедение), доцент



/ Л.Г. Тараненко

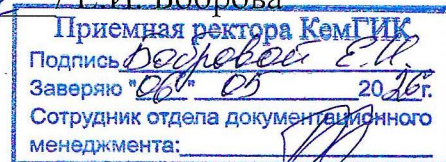


Председательствующий на заседании:

и.о. заведующий кафедрой технологии документальных и медиакоммуникаций федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры, кандидат педагогических наук, доцент



/ Е.И. Боброва



### Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» (ФГБОУ ВО «КемГИК»)

Почтовый адрес: 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, д. 17

Тел.: + 8 (3842) 73-28-08, priemnaya@kemguki.ru

Официальный сайт: <https://kemgik.ru/>



Лица, подписавшие данный документ, выражают согласие на обработку персональных данных.